

Elżbieta Golec-Nycz  
Biblioteka Główna  
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie

## Problemy związane z urlopami bibliotekarzy

**Streszczenie:** Przedstawiono kwestię wymiaru urlopu wypoczynkowego bibliotekarzy, którzy przed wejściem w życie w lipcu 2005 r. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* byli zatrudnieni na stanowiskach starszego bibliotekarza i kustosza. Omówiono rozbieżności interpretacyjne art. 264 ust. 7 ustawy, z przytoczeniem w szczególności wyroków sądów w tym względzie. Zwrócono uwagę na niesłuszne odebranie starszym bibliotekarzom i kustoszom przez niektórych pracodawców prawa do mianowania, jako podstawy stosunku pracy, którą to formę nabyli zgodnie z ustawą z września 1990 r. Poruszono sprawę wyroku Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2013 r. w sprawie wymiaru urlopu wypoczynkowego.

**Słowa kluczowe:** szkolnictwo wyższe, ustawa o szkolnictwie wyższym, bibliotekarze, urlopy pracownicze, prawa nabyte

Bibliotekarze wyższych uczelni publicznych, zatrudnieni przed lipcem 2005 r. na stanowiskach starszego bibliotekarza i kustosza, niezaliczeni przez ustawę *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>1</sup> do grona nauczycieli akademickich, zostali zaskoczeni rozbieżnymi interpretacjami przepisów w zakresie ich prawa do dotychczasowego wymiaru urlopu wypoczynkowego. Jedną z interpretacji, korzystną dla zainteresowanych, przewidywała, że pracownicy **zatrudnieni** na tych stanowiskach **na podstawie mianowania** zachowują dotychczasowy 36-dniowy wymiar urlopu wypoczynkowego.

Sprawę wymiaru urlopu wypoczynkowego skomplikował fakt, że niektórzy interpretatorzy ustaw dotyczących szkolnictwa wyższego uznali, że bibliotekarzom zatrudnionym na stanowisku np. kustosza, których wbrew przepisom nie mianowano pod rządami ustawy z 12 września 1990 r., odmówiono zachowania dotychczasowego 36-dniowego wymiaru urlopu wypoczynkowego.

Problem sprowadza się, jak sądzę, do zaistnienia w procesie legislacyjnym istotnych błędów, które spowodowały w drodze interpretacji ustawy bezpodstawne pozbawienie bibliotekarzy mianowanych wyższych uczelni publicznych praw nabytych w zakresie wymiaru urlopu wypoczynkowego. Zagadnienia te były przedmiotem oceny różnych instytucji, toteż zainteresowanych szczegółami odsyłam np. do opracowania Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”<sup>2</sup>.

W tym miejscu pragnę podzielić się refleksjami na temat interpretacji art. 264 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, dokonanej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy

---

<sup>1</sup> Por. art. 264 ust. 7 *Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym*. Dz.U. nr 164, poz. 1365, z późn. zm.

<sup>2</sup> Por. SOBOTKO, P. Szczególne uprawnienia niektórych pracowników bibliotek szkół wyższych. *Biuletyn Informacyjny Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”* [on-line]. 2011, nr 9–10 [Dostęp 28.04.2013].

Dostępny w World Wide Web:

<https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=YmlibGlvdGVrYXJ6ZXBvbHNjeS5wbHx6enxneDozNGU0ZmYxZDkxMjlxNzhk>; [www.bibliotekarzepolscy.pl/urlopy](http://www.bibliotekarzepolscy.pl/urlopy).

Śródmieścia z dnia 2 marca 2011 r., sygn. akt VIII P 937/10. Sąd stwierdził, że bibliotekarz, który przed dniem wejścia w życie ustawy miał uprawnienie do urlopu w wymiarze 36 dni kalendarzowych i był zatrudniony na podstawie mianowania, nadal ma prawo do urlopu w tym wyższym wymiarze. Przyjmując poprawność tego orzeczenia, utrzymanego w mocy przez wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie<sup>3</sup> z dnia 30 czerwca 2011 r., Okręgowy Inspektorat Pracy Państwowej Inspekcji Pracy w Krakowie<sup>4</sup> wystosował do wszystkich wyższych uczelni w Małopolsce pismo prewencyjne z dnia 3 listopada 2011 r. zalecające zastosowanie się do tezy tego wyroku jako w pełni poprawnej i uzasadnionej. Pismo prewencyjne spotkało się ze szczególną aprobatą zainteresowanych bibliotekarzy wyższych uczelni publicznych, którzy zostali niesłusznie pozbawieni prawa do korzystniejszego urlopu wypoczynkowego.

W literaturze prawa pracy przyjmuje się, że ustawodawca ma prawo mniej korzystnie uregulować uprawnienia określonej grupy pracowników pod warunkiem, że czyni to w akcie o randze ustawy. Poza wyjątkowymi sytuacjami, kiedy to mniej korzystne rozwiązania mają dotknąć wszystkich pracowników albo też część pracowników, ale z uwagi na szczególne okoliczności<sup>5</sup>, w pozostałych przypadkach te mniej korzystne warunki nie mogą naruszać zasady zachowania praw słusznie nabytych. Jeżeli szczególne względy nie uzasadniają odmiennej oceny, pozbawienie pracowników praw już nabytych uznaje się za niedopuszczalne prawnie, gdyż godzi to w konstytucyjną zasadę wynikającą z art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*.

Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw (czyli praw słusznie i zgodnie z prawem nabytych) mogą być ustanawiane wyłącznie w ustawie i tylko wtedy, kiedy jest to konieczne w demokratycznym państwie dla:

- bezpieczeństwa lub porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia i moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Żadna z powyższych okoliczności w przypadku pozbawienia bibliotekarzy korzystniejszego wymiaru urlopu wypoczynkowego nie zachodzi, toteż art. 264 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* nie może być inaczej rozumiany, jak tylko w ten sposób, że bibliotekarze zachowują prawo do dotychczasowego wymiaru urlopu. Pogląd ten podzielił także Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 25 października 2012 r.

---

<sup>3</sup> Por. wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 2 marca 2011 r. sygn. akt VIII P 937/10, utrzymany przez wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 czerwca 2011 r. sygn. akt XXI Pa 216/11. Zob. *Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia...* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web:

<https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=YmlibGlvdGVrYXJ6ZXBvbHNjeS5wbHx6enxneDo1MTkwNzlyZTE5YTMzNTc>.

<sup>4</sup> Por. pismo z dnia 3.11.2011 r. *Zastępca Okręgowego Inspektora Pracy w Krakowie* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web:

<https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=YmlibGlvdGVrYXJ6ZXBvbHNjeS5wbHx6enxneDo3NmViMDIwMGZlMwY2Yzc5>.

<sup>5</sup> Por. art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*, który odczytywany literalnie nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości w omawianym zakresie.

sygn. akt VII Pa 262/12, w którego uzasadnieniu stwierdził<sup>6</sup>, że nie ma żadnych podstaw do tego, żeby w inny sposób interpretować zapis art. 264 ust. 7 *Prawa o szkolnictwie wyższym*.

Nie można wobec tego podzielić stanowiska, wedle którego omawianą kwestię musi uznać Trybunał Konstytucyjny i dopiero wtedy pracodawcy będą zobowiązani do udzielania pracownikom zaległych urlopów. Sprawa nie łączy się bowiem z potrzebą zawiłych interpretacji prawnych, ale wynika wprost z art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*. Skoro żadna z tych okoliczności nie zachodzi, to art. 264 ust. 7 *Prawa o szkolnictwie wyższym* nie może pozbawiać bibliotekarzy mianowanych słusznie i zgodnie z prawem nabytego przez nich prawa do 36-dniowego urlopu wypoczynkowego. W powołanych wyrokach sądowych kwestia ta została jednoznacznie rozstrzygnięta.

W praktyce wątpliwości pracodawców budzi fakt, czy bibliotekarze zatrudnieni na stanowiskach wskazanych w art. 77 ust. 2 *Ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym*<sup>7</sup> mogli być legalnie zatrudniani w inny sposób niż na podstawie mianowania. Przypomnę, że *Ustawa o szkolnictwie wyższym*<sup>8</sup> poprzedzająca *Prawo o szkolnictwie wyższym* przewidywała formę mianowania jako jedyną podstawę stosunku pracy bibliotekarza zatrudnionego na stanowiskach, o których mowa w art. 77 tej ustawy. Pracodawca nie mógł legalnie zatrudniać pracownika na stanowisku np. kustosa bibliotecznego na podstawie umowy o pracę, ponieważ art. 77 cytowanej ustawy przewidywał, że do grupy pracowników bibliotecznych w nim wymienionych należało odpowiednio stosować przepisy dotyczące pracowników dydaktycznych<sup>9</sup>.

Pracownikiem mianowanym, w rozumieniu art. 264 ust. 7 *Prawa o szkolnictwie wyższym*, jest więc zarówno bibliotekarz formalnie zatrudniony na podstawie mianowania, jak i ten, który wskutek błędu pracodawcy wykonywał pracę na podstawie umowy o pracę zamiast na podstawie mianowania, a taka sytuacja ma miejsce w wielu bibliotekach wyższych uczelni publicznych. Błędy popełnione przez pracodawcę nie mogą bowiem wywoływać negatywnych skutków dla pracowników. Bibliotekarz, który był zatrudniony na jednym ze stanowisk wymienionych w art. 77 *Ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym*, z chwilą jej wejścia w życie stawał się pracownikiem mianowanym<sup>10</sup>.

Mianowanie było także obligatoryjne w stosunku do pracowników zatrudnianych na wskazanych stanowiskach w czasie obowiązywania ustawy z 12 września 1990 r. Pracodawca, który popełnił błąd w zakresie podstawy zatrudnienia bibliotekarza, powinien potwierdzić pracownikowi fakt mianowania z datą wsteczną. To wsteczne mianowanie potwierdza jedynie tę formę stosunku pracy, która z mocy ustawy znajdowała zastosowanie i tym samym jest zgodne z art. 18 § 2 *Kodeksu pracy*.

---

<sup>6</sup> Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt IV P 482/12, utrzymany w mocy przez wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt VII Pa 262/12 (niepublikowany).

<sup>7</sup> Por. *Ustawę z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym*. Dz.U. nr 65, poz. 385, z późn. zm.

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 85 ust. 1 w związku z art. 91 *Ustawy o szkolnictwie wyższym* cyt. w przypisie 7.

<sup>9</sup> Por. art. 77 *Ustawy o szkolnictwie wyższym* cyt. w przypisie 7.

<sup>10</sup> Ze względu na moje wcześniejsze publikacje na temat ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* otrzymuję telefony i e-maile od różnych bibliotekarzy z całej Polski. Z informacji tych wynika, że w niektórych wyższych uczelniach publicznych bibliotekarze zatrudnieni na stanowisku starszego bibliotekarza czy kustosa bibliotecznego nie byli mianowani. Niekiedy awansowanie starszego bibliotekarza na stanowisko kustosa powodowało zmianę formy nawiązania stosunku pracy z mianowania na umowę o pracę, co było postępowaniem niewłaściwym – potwierdza to stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zamieszczone w piśmie z dnia 24 stycznia 2013 r., znak DP.123.32.2012.

Rozumiem, że przywrócenie prawa do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 36 dni, a zwłaszcza udzielenie urlopu zaległego w wymiarze, pomijając już rok bieżący, 50 dni, może stanowić dla bibliotek nie lada kłopot organizacyjny. Nie zgadzam się jednak z tymi pracodawcami, którzy przedkładają funkcję organizatorską w procesie pracy nad prawa pracownicze.

Problem wymiaru urlopu wypoczynkowego mianowanych bibliotekarzy wyższych uczelni publicznych został dodatkowo skomplikowany w wyniku uchwały Sądu Najwyższego<sup>11</sup> z dnia 18 stycznia 2013 r., w której stwierdzono, że wymienionej grupie bibliotekarzy ten wyższy wymiar urlopu nie przysługuje. Sądowi Najwyższemu musiały być znane istniejące dotychczas prawomocne wyroki Sądów Pracy o odmiennej treści, na które to rozstrzygnięcia uchwała SN z 18 stycznia 2013 r. nie może mieć żadnego wpływu. Okoliczność ta powinna być wzięta pod uwagę przy orzekaniu, aby nie doprowadzić do stanu nierównego traktowania bibliotekarzy w zatrudnieniu<sup>12</sup>. W rezultacie powstała w Polsce taka sytuacja, że kilkudziesięciu mianowanych bibliotekarzy wyższych uczelni publicznych prawnie będzie korzystać z 36-dniowego wymiaru urlopu wypoczynkowego, a pozostali z 26-dniowego, co jest nierównym traktowaniem pracowników w zatrudnieniu, nieakceptowalnym w państwie prawa.

Tymczasem, z mocy art. 3c ratyfikowanej przez Polskę Konwencji nr 111 Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP), władze kraju ratyfikującego zobowiązane są do podjęcia wszelkich potrzebnych działań w kierunku likwidacji stanu nierównego traktowania pracowników w zakresie ich warunków pracy<sup>13</sup>. Konwencja ta, wobec ratyfikacji przez Polskę, stanowi źródło prawa powszechnie obowiązującego mające pierwszeństwo stosowania na wypadek kolizji z ustawą<sup>14</sup>.

Powołana uchwała narusza Konwencję nr 111 MOP, ponieważ obowiązki ciążące na członku ratyfikującym tę umowę międzynarodową sprowadzają się do wszelkich działań zarówno legislacyjnych, jak i wykładniowych. Z dostępnych materiałów z prac sejmowych wynika, że ustawodawca zamierzał zachować bibliotekarzom prawo do wyższego wymiaru urlopu wypoczynkowego, jednakże wskutek błędu legislacyjnego kwestia ta została niejasno zapisana<sup>15</sup>.

Należę do bibliotekarzy będących nauczycielami akademickimi i problem ten mnie bezpośrednio nie dotyczy, ale przyznam, że nie rozumiem tych, którzy być może niepotrzebnie tworzą antagonistyczne stosunki między grupami bibliotekarzy, którzy są nauczycielami akademickimi, i którzy takich uprawnień nie posiadają.

---

<sup>11</sup> Por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2013 r. II PZP 7/12, zob. Najnowsze orzeczenia. W: *Sąd Najwyższy* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web:

<http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze%20orzeczenia.aspx?el=Izba%20Pracy,%20Ubezpieczenie%20C5%84%20Spo%20C5%82ecznych%20i%20Spraw%20Publicznych>.

<sup>12</sup> Por. Urlop bibliotekarzy – glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2013 r., II PZP 7/12. W: *prawo-pracy.pl* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: [http://www.prawo-pracy.pl/urlop\\_bibliotekarzy\\_glosa\\_do\\_uchwaly\\_sadu\\_najwyzszego\\_z\\_dnia\\_18\\_stycznia\\_2013\\_r\\_ii\\_pzp\\_7\\_12-g-64.html](http://www.prawo-pracy.pl/urlop_bibliotekarzy_glosa_do_uchwaly_sadu_najwyzszego_z_dnia_18_stycznia_2013_r_ii_pzp_7_12-g-64.html).

<sup>13</sup> Por. art. 3c *Konwencji nr 111 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej dyskryminacji w zakresie zatrudnienia i wykonywania zawodu*. Dz.U. 1961, nr 42, poz. 218.

<sup>14</sup> Por. art. 91 Konstytucji RP.

<sup>15</sup> Por. SOBOTKO, P., dz. cyt. i zamieszczone tam informacje na temat procesu legislacyjnego dotyczącego art. 264 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Nie można ograniczać prawa do odebrania przez pracownika zaległości urlopowych, ponieważ w świetle art. 152 § 2 *Kodeksu pracy* pracownik nie może zrzec się prawa do urlopu wypoczynkowego, co dotyczy każdego urlopu zarówno zaległego, jak i bieżącego. W konsekwencji nawet pisemne oświadczenie pracownika o zrzeczeniu się urlopu nie wywoła skutku prawnego, gdyż będzie nieważne w rozumieniu art. 18 § 2 *Kodeksu pracy*.

W stosunkach pracy, zwłaszcza w zakładach o ukształtowanej i stałej organizacyjnie strukturze, najistotniejsze znaczenie dla pomyślności procesu pracy mają właściwe stosunki międzyludzkie i przestrzeganie przepisów prawa pracy.

Wobec wskazanych rozbieżności orzeczniczych, a także obowiązków władzy publicznej wynikających z Konwencji nr 111 MOP, jedyną skuteczną możliwością rozwiązania tego problemu jest szybka nowelizacja art. 264 ust. 7 *Prawa o szkolnictwie wyższym* w kierunku wyraźnego zachowania mianowanym bibliotekarzom wyższych uczelni publicznych prawa do 36-dniowego urlopu wypoczynkowego, wraz z wejściem w życie takiej nowelizacji z wsteczną datą — 1 stycznia 2007 r.<sup>16</sup>.

#### Bibliografia:

1. Konwencja nr 111 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej dyskryminacji w zakresie zatrudnienia i wykonywania zawodu. Dz.U. 1961, nr 42, poz. 218.
2. Najnowsze orzeczenia. W: *Sąd Najwyższy* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: <http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze%20orzeczenia.aspx?el=Izba%20Pracy,%20Ubezpiecze%C5%84%20Spo%C5%82ecznych%20i%20Spraw%20Publicznych>.
3. NYCZ, T. Ustrojowe podstawy równego traktowania pracowników oraz pracodawców. W: *prawo-pracy.pl* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: cz. 1: [http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny\\_wyrok\\_rozstrzygajacy\\_o\\_uprawnieniu\\_ustawowym\\_a\\_zaleglosci\\_urlopowe\\_bibliotekarzy\\_czesc\\_1-a-451.html](http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny_wyrok_rozstrzygajacy_o_uprawnieniu_ustawowym_a_zaleglosci_urlopowe_bibliotekarzy_czesc_1-a-451.html); cz. 2: [http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny\\_wyrok\\_rozstrzygajacy\\_o\\_uprawnieniu\\_ustawowym\\_a\\_zaleglosci\\_urlopowe\\_bibliotekarzy\\_czesc\\_2-a-452.html](http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny_wyrok_rozstrzygajacy_o_uprawnieniu_ustawowym_a_zaleglosci_urlopowe_bibliotekarzy_czesc_2-a-452.html); cz. 3: [http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny\\_wyrok\\_rozstrzygajacy\\_o\\_uprawnieniu\\_ustawowym\\_a\\_zaleglosci\\_urlopowe\\_bibliotekarzy\\_czesc\\_3-a-453.html](http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny_wyrok_rozstrzygajacy_o_uprawnieniu_ustawowym_a_zaleglosci_urlopowe_bibliotekarzy_czesc_3-a-453.html).
4. *Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia...* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=YmliBGlvdGVrYXJ6ZXBvbHNjeS5wbHx6genxeDo1MTkwNzlyZTE5YTMzNTc>.
5. SOBOTKO, P. Szczególne uprawnienia niektórych pracowników bibliotek szkół wyższych. *Biuletyn Informacyjny Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”* [on-line]. 2011, nr 9–10 [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web:

---

<sup>16</sup> Pogląd taki zaprezentował Tadeusz M. Nycz w referacie pt. „Ustrojowe podstawy równego traktowania pracowników oraz pracodawców” wygłoszonym na konferencji naukowej poświęconej zasadzie równego traktowania pracowników w zatrudnieniu, zorganizowanej przez Uniwersytet Jagielloński i Akademię im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie w dniach 14 i 15 marca 2013 r., zob. też szerzej na ten temat artykuł: NYCZ, T. Ustrojowe podstawy równego traktowania pracowników oraz pracodawców. W: *prawo-pracy.pl* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: cz. 1: [http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny\\_wyrok\\_rozstrzygajacy\\_o\\_uprawnieniu\\_ustawowym\\_a\\_zaleglosci\\_urlopowe\\_bibliotekarzy\\_czesc\\_1-a-451.html](http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny_wyrok_rozstrzygajacy_o_uprawnieniu_ustawowym_a_zaleglosci_urlopowe_bibliotekarzy_czesc_1-a-451.html); cz. 2: [http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny\\_wyrok\\_rozstrzygajacy\\_o\\_uprawnieniu\\_ustawowym\\_a\\_zaleglosci\\_urlopowe\\_bibliotekarzy\\_czesc\\_2-a-452.html](http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny_wyrok_rozstrzygajacy_o_uprawnieniu_ustawowym_a_zaleglosci_urlopowe_bibliotekarzy_czesc_2-a-452.html); cz. 3: [http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny\\_wyrok\\_rozstrzygajacy\\_o\\_uprawnieniu\\_ustawowym\\_a\\_zaleglosci\\_urlopowe\\_bibliotekarzy\\_czesc\\_3-a-453.html](http://www.prawo-pracy.pl/prawomocny_wyrok_rozstrzygajacy_o_uprawnieniu_ustawowym_a_zaleglosci_urlopowe_bibliotekarzy_czesc_3-a-453.html).

<https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=YmliBGlvdGVrYXJ6ZXBvbHNjeS5wbHx6enxeDozNGU0ZmYxZDkxMjlxNzhk>.

6. Urlop bibliotekarzy – glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2013 r., II PZP 7/12. W: *prawo-pracy.pl* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: [http://www.prawo-pracy.pl/urlop\\_bibliotekarzy\\_glosa\\_do\\_uchwaly\\_sadu\\_najwyzszego\\_z\\_dnia\\_18\\_stycznia\\_2013\\_r\\_ii\\_pzp\\_7\\_12-g-64.html](http://www.prawo-pracy.pl/urlop_bibliotekarzy_glosa_do_uchwaly_sadu_najwyzszego_z_dnia_18_stycznia_2013_r_ii_pzp_7_12-g-64.html).
7. *Ustawa z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym*. Dz.U. nr 65, poz. 385, z późn. zm.
8. *Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym*. Dz.U. nr 164, poz. 1365, z późn. zm.
9. Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt IV P 482/12, utrzymany w mocy przez wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt VII Pa 262/12 (niepublikowany).
10. *Zastępca Okręgowego Inspektora Pracy w Krakowie* [on-line]. [Dostęp 28.04.2013]. Dostępny w World Wide Web: <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=YmliBGlvdGVrYXJ6ZXBvbHNjeS5wbHx6enxeDo3NmViMDIwMGlzMWY2Yzc5>.

---

Golec-Nycz, E. Problemy związane z urlopami bibliotekarzy. W: *Biuletyn EBIB* [online] 2013, nr 4 (140), *Biblioteki uczelni niepublicznych i ich problemy* [Dostęp: 30.05.2013] Dostępny w World Wide Web: [http://www.ebib.pl/images/stories/numery/140/140\\_golec.pdf](http://www.ebib.pl/images/stories/numery/140/140_golec.pdf). ISSN 1507-7187.