

Katarzyna Maćkiewicz  
Biblioteka Uniwersytecka  
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

## Zasady i kryteria oceny pracownika i jego awansu na przykładzie Biblioteki Uniwersyteckiej w Olsztynie

**Streszczenie:** Ocena okresowa pracowników jest jedną z metod zarządzania zasobami ludzkimi. W oparciu o taką procedurę pracodawcy próbują w miarę obiektywny sposób dokonywać systematycznej oceny podwładnych, określając wskaźniki liczbowe w obszarach aktywności na zajmowanych przez nich stanowiskach. Również na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie został wprowadzony system oceny okresowej pracowników. Poszczególne jednostki uczelni, w tym także Biblioteka Uniwersytecka w Olsztynie, dostosowują go do swoich potrzeb.

**Słowa kluczowe:** ocena pracowników, awans zawodowy, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski

W bibliotekach szkół wyższych bibliotekarze dyplomowani stanowią grupę pracowników o najwyższych kwalifikacjach i zaliczani są do nauczycieli akademickich. Zmiany w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym dotyczą m.in. likwidacji komisji ministerialnej przeprowadzającej egzaminy potwierdzające kwalifikacje do zajmowania stanowisk dla bibliotekarzy dyplomowanych. Stały się one podstawą do podjęcia uchwały w sprawie wymagań stawianych kandydatom na dyplomowanych bibliotekarzy oraz dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej przez Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP.2013.7.4 z dnia 4 lipca 2013 r.), która odwołuje się do rekomendacji Konferencji Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Wyższych<sup>1</sup>. Wymagania i warunki zarówno zatrudniania, jak i awansowania na poszczególnych stanowiskach określono w obszarach wykształcenia, stażu pracy, działalności naukowo-badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej. Zostały one zaakceptowane przez władze Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (UWM) i prawie w całości przyjęte przez Senat UWM Uchwałą nr 338 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie kryteriów oceny kandydatów przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich na poszczególnych stanowiskach na wydziałach UWM oraz w jednostkach międzywydziałowych<sup>2</sup>. Kryteria oceny kandydatów przy zatrudnianiu bibliotekarzy dyplomowanych oraz warunki ich zatrudniania i awansowania zostały zawarte w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały. Senat UWM podwyższył wymagania dotyczące znajomości języka. Powyższa uchwała weszła w życie

<sup>1</sup> Uchwała Prezydium KRASP z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie wymagań stawianych kandydatom na dyplomowanych bibliotekarzy oraz dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej. Dokument 18/VI. Załącznik do Uchwały 18/VI. W: *Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich* [on-line], [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: [http://www.krasp.org.pl/pl/uchwaly/uchwaly\\_krasp](http://www.krasp.org.pl/pl/uchwaly/uchwaly_krasp).

<sup>2</sup> Uchwała nr 338 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie kryteriów oceny kandydatów przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich na poszczególnych stanowiskach na wydziałach UWM oraz w jednostkach międzywydziałowych. W: *Biuletyn Informacji Publicznej* [on-line]. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: <http://bip.uwm.edu.pl/node/3493>.

z dniem 1 stycznia 2014 r. i stanowi punkt wyjścia do przeprowadzenia szczegółowej oceny pracownika mającego uprawnienia bibliotekarza dyplomowanego w UWM.

Senat Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie przyjął Uchwałę nr 249 z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego wraz z arkuszem oceny, w tym bibliotekarzy dyplomowanych<sup>3</sup>. Celem oceny, obok wyceny punktowej, jest motywowanie nauczycieli akademickich do działań projakościowych w obszarze nauki, sztuki i kształcenia kadr, dydaktyki i aktywności organizacyjnej oraz popularyzatorskiej, będących elementem misji, strategii oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w UWM. Arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie obejmuje trzy obszary działalności: naukową uwzględniającą kształcenie kadr naukowych, dydaktyczną i organizacyjną wraz z popularyzatorską. Wyniki oceny stanowią rekomendację w zakresie: okresowej oceny nauczycieli akademickich, oceny kandydatów w postępowaniach konkursowych oraz przy awansie zawodowym, przedstawiania kandydatów do nagród naukowych, nagród i odznaczeń dydaktycznych oraz organizacyjnych. Arkusz oceny w formie aplikacji elektronicznej stanowi podstawę systemu informatycznego wspierającego nauczycieli akademickich w realizacji oceny okresowej (rys. 1). Niniejsza aplikacja umożliwia dodawanie i modyfikowanie zdefiniowanych w arkuszu aktywności w danym obszarze działalności oraz generowanie arkusza oceny za wybrany okres.

The screenshot shows a web interface for managing academic activities. At the top, there is a blue navigation bar with tabs for 'Wszystko', 'Naukowa', 'Dydaktyczna', 'Organizacyjna', and 'Profil:'. Below this, on the left, is a sidebar under the heading 'Działalność' with three items: 'Dorobek naukowy', 'Arkusz', and 'Profil i parametry dorobku'. The main area is titled 'Wszystkie działalności' and features a green 'Dodaj aktywność' button. Below that is a section for 'Ostatnia aktywność' with a search filter labeled 'Filtr'. At the bottom, there is a table with three columns: 'Data', 'Działalność / Kategoria', and 'Opis'.

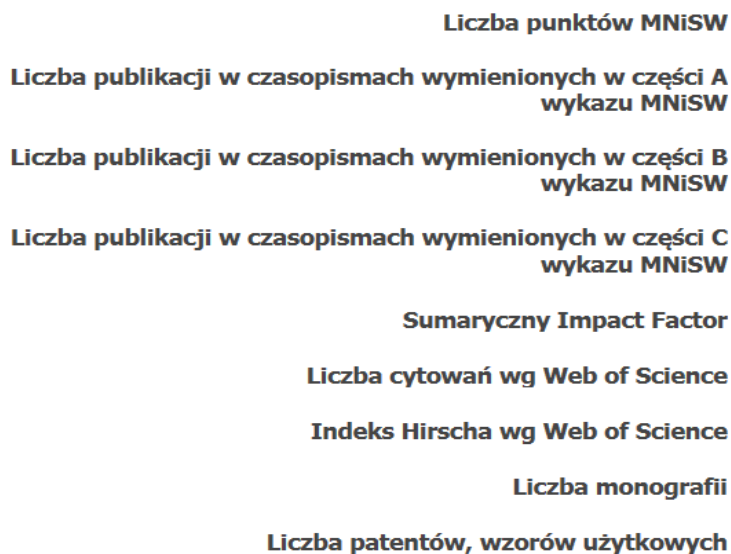
Rys. 1. Elektroniczna wersja arkusza oceny nauczyciela akademickiego.

Źródło: *System okresowej oceny nauczyciela akademickiego* [on-line], [dostęp 21.05.2015]. Dostępny w: <http://arkusz.uwm.edu.pl/activities>. (Dostęp po zalogowaniu).

Arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego UWM składa się z danych osobowych ocenianego, kategorii oceny (działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej) i oceny końcowej pracy nauczyciela (Załącznik do Uchwały 249/2013). Ocena dotyczy wyznaczonego okresu. Niemniej jednak oceniany musi podać również informacje dotyczące parametrów całego dorobku naukowego. W załączniku do Uchwały

<sup>3</sup> Uchwała nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego. W: *Biuletyn Informacji Publicznej* [on-line]. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: <http://bip.uwm.edu.pl/node/3298>.

249/2013 wymieniono jedynie siedem parametrów, m.in. liczbę punktów według Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW), liczbę publikacji w czasopismach, sumaryczny Impact Factor, liczbę cytowań i indeks Hirscha według bazy Web of Science. Natomiast wersja elektroniczna arkusza zawiera ich więcej, np. liczbę patentów, wzorów użytkowych, monografii (rys. 2).



Rys. 2. Informacja o parametrach całego dorobku naukowego zamieszczona w elektronicznej wersji arkusza oceny nauczyciela akademickiego.

Źródło: *System okresowej oceny nauczyciela akademickiego* [on-line], [dostęp 21.05.2015]. Dostępny w: <http://arkusz.uwm.edu.pl/activities>. (Dostęp po zalogowaniu).

Ocena punktowa działalności naukowej i kształcenia kadr obejmuje publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B i C wykazu MNiSW. Dotyczy także m.in. publikacji w innym czasopiśmie naukowym w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w języku kongresowym (angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim i włoskim), w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografii, patentów, autorstwa utworu muzycznego, dzieła plastycznego, których punktacja jest zgodna z zasadami oceny parametrycznej. W części działalności naukowej i kształcenia kadr ocenie podlega uzyskanie grantu naukowego, funkcja promotora w przewodzie doktorskim, recenzja publikacji, monografii i projektu naukowego oraz referat wygłoszony na konferencji (§ 6 Uchwały 249/2013).

Następna część oceny jest związana z działalnością dydaktyczną. Punkty przyznawane są m.in. za zrealizowane wykłady, ćwiczenia, seminaria, przeprowadzone egzaminy i zaliczenia przedmiotów, praktyk, kierowanie pracą dyplomową, opracowania pomocy dydaktycznych, kursu e-learningowego czy też odbycie kursów, staży podnoszących kompetencje dydaktyczne (§ 7 Uchwały 249/2013). Przy ocenie działalności dydaktycznej nauczyciela akademickiego brany jest pod uwagę wynik oceny z raportu wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w którym uwzględnia się ocenę nauczycieli

przez studentów (§ 7.1 Uchwały 249/2013). Należy to podkreślić, ponieważ jeśli wynik oceny z aktualnego raportu wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest negatywny, to nauczyciel otrzymuje negatywną ocenę działalności dydaktycznej.

W kolejnej części ocenie podlega działalność organizacyjna i popularyzatorska. Punktowane są pełnione funkcje w UWM, np. rektor, dziekan, dyrektor instytutu, członek Senatu, rzecznik dyscyplinarny oraz pełnione funkcje poza UWM, np. członek Polskiej Akademii Nauk, Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Rady NCN, NCBiR, redaktor czasopisma naukowego. Bierze się również pod uwagę członkostwo komitetu naukowego i organizacyjnego konferencji, sympozjów, targów, koncertów, wystaw, działalność w zakresie popularyzacji nauki i sztuki, opiekę pracowni naukowej, administrowanie stroną internetową, koordynowanie planami zajęć dydaktycznych (§ 8 Uchwały 249/2013).

Na podstawie zgromadzonych punktów wydziałowa lub pozawydziałowa komisja oceniająca decyduje o uzyskanej ocenie w każdym z trzech obszarów działalności. Dla każdego stanowiska z uwzględnieniem posiadanego stopnia i tytułu naukowego rada wydziału lub rada jednostki pozawydziałowej określa minimalną liczbę punktów, poniżej której ocena działalności pracownika w danym obszarze jest negatywna. Kryteria oceny zostają ustalone przez te rady i podlegają upublicznieniu (§ 9 Uchwały 249/2013). Tabele ocen końcowych zawierają skale ocen dla pracownika naukowo-dydaktycznego, dydaktycznego oraz naukowego. Każda z działalności oceniona jest według skali: bardzo dobrze, dobrze, dostatecznie lub negatywnie. Natomiast ostateczna ocena końcowa określana jest jako pozytywna, warunkowo-pozytywna (powtórna ocena następuje po roku), negatywna z wnioskiem o rozwiązanie stosunku pracy. Ocenianemu nauczycielowi akademickiemu przysługuje 14 dni od przedstawienia oceny prawo wniesienia odwołania do Uczelnianej Komisji Oceniającej (§ 15 Uchwały 249/2013).

Nowy system oceny nauczycieli akademickich wynika z polityki projakościowej UWM, tj. dążenia Senatu UWM do podniesienia jakości kształcenia studentów i pracy naukowej. Do lipca 2013 r. istniał opisowy system oceny, który zdaniem rektora ds. kadr UWM nie był miarodajny i obiektywny, a jednocześnie pozwalał na uznaniowość oceny<sup>4</sup>. Dlatego nowy sposób oceny wzorowany jest na systemie punktowym stosowanym w ocenie parametrycznej jednostek naukowych MNiSW. Wzięto też pod uwagę elementy działalności nauczyciela zawarte w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i w rozporządzeniach dotyczących stopni i tytułów naukowych.

Aplikacja systemu okresowej oceny nauczyciela akademickiego, umieszczona na serwerze uniwersyteckim, pozwala w sposób ciągły gromadzić dane związane z dokonaniem nauczyciela w pracy. System w wersji elektronicznej działa od stycznia 2014 r. pod adresem [www.arkusz.uwm.edu.pl](http://www.arkusz.uwm.edu.pl). Można do niego wejść, używając loginu i hasła, które pracownik UWM posiada w Uniwersyteckim Systemie Obsługi Studiów (USOS). System oceny okresowej jest otwarty, co pozwala na zmiany aktywności oraz ich dodawanie. Nad jego udoskonalaniem pracuje Senacka Komisja Kadrowa. Uwagi można

---

<sup>4</sup> KRYSZAŁOWICZ, L. Nowy system oceny nauczycieli. Sprawiedliwiej i szybciej. *Wiadomości Uniwersyteckie* 2014, nr 3(175), s. 8.

zgłaszać do twórców i koordynatorów projektu. Nowy system oceny okresowej nauczycieli akademickich budzi wiele kontrowersji i emocji, ponieważ musi być dostosowany do różnych dziedzin nauki (przyrodniczych, technicznych, społecznych, humanistycznych) i sztuki. Poza tym w 2014 r. w UWM został wykorzystany przy określaniu wysokości dodatku do pensji w jej części jakościowej.

Ze względu na specyfikę realizowanych zadań w bibliotece przez bibliotekarzy dyplomowanych będących nauczycielami akademickimi, która nie w pełni pokrywa się z zadaniami nauczycieli akademickich pracujących na różnych wydziałach, został opracowany projekt: zasady, kryteria i tryb oceny pracy nauczyciela akademickiego mającego uprawnienia dyplomowanego bibliotekarza (załącznik A) wraz z odpowiadającym mu arkuszem oceny okresowej (załącznik B). Niniejszy projekt został przygotowany przez Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w Bibliotece Uniwersyteckiej (BU) i przedstawiony rektorowi ds. kadr UWM w październiku 2013 r. Został on odebrany pozytywnie, ale niezaprojektowany w formie aktu prawnego. Za zgodą prorektora posłużył do oceny bibliotekarzy dyplomowanych przy ustaleniu wielkości projekcyjnego dodatku do pensji w BU w czerwcu 2014 r. System oceny okresowej bibliotekarza dyplomowanego BU jest nadal w formie projektu, do którego w lipcu 2014 r. wniesiono pewne zmiany. Kolejne mogą zostać wprowadzane wraz ze zmianami wzorca (ogólnouczelnianego systemu okresowej oceny nauczycieli akademickich). Podobnie jak w systemie nadrzędnym planowane jest opublikowanie wskazówek i uwag do arkusza, które będą precyzowały poszczególne elementy składowe działalności każdego pracownika.

W projekcie systemu okresowej oceny bibliotekarza dyplomowanego dokonano zmian w każdym z trzech obszarów działalności. Dodano punkty za publikacje w czasopiśmie spoza listy czasopism MNiSW. Aktywności w działalności organizacyjnej, popularyzatorskiej i merytorycznej zostały dostosowane do realiów pracy w Bibliotece Uniwersyteckiej i objęły m.in. tworzenie baz danych, digitalizację zbiorów, dokonywanie analiz bibliometrycznych. Najwięcej zmian wprowadzono w działalności dydaktycznej. Wynika to z faktu, że bibliotekarze dyplomowani nie mają zapewnionego pensum dydaktycznego. W znacznej mierze realizują wykłady i ćwiczenia w ramach pensum nauczycieli akademickich na poszczególnych wydziałach. Zajęcia prowadzą głównie na prośbę wykładowców odpowiedzialnych za przedmiot: seminarium dyplomowe zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu kształcenia. Pozostałe formy dydaktyczne realizowane są dla pracowników i doktorantów w zależności od ich potrzeb. Ważnym elementem oceny w obszarze działalności dydaktycznej pracownika w systemie ogólnouczelnianym są wyniki ankiet studentów w USOS. Bibliotekarze odpowiedzialni za przedmiot przysposobienie biblioteczne są oceniani w ten sam sposób. Jednak składowe ankiety nie korelują ze sposobem prowadzenia i zaliczania niniejszego przedmiotu. Dlatego też zostały dostosowane do zajęć dydaktycznych prowadzonych przez bibliotekarzy (załącznik C).

Zakres punktowy ocen poszczególnych obszarów działalności przedstawia się następująco: od 20,0 — bardzo dobra, 15,0–19,9 — dobra, 10,0–14,9 — dostateczna, 0–

9,9 — negatywna. W przypadku oceny końcowej negatywna ocena w jednym lub w więcej niż jednym obszarze działalności daje ostateczną ocenę końcową warunkowo pozytywną. Skutkuje to ponowną oceną po roku. Sposób oceny jest bardziej liberalny niż w przypadku systemu ogólnouczelnianego. Obecnie bibliotekarz dyplomowany będący nauczycielem akademickim wypełnia dwa arkusze ocen: biblioteczny i uniwersytecki. Ten pierwszy ze względu na dostosowanie poszczególnych jego elementów do zadań bibliotecznych, drugi zaś z powodu możliwości porównania osiągnięć bibliotekarzy z innymi nauczycielami akademickimi.

Projekt zasad, kryteriów i trybu oceny nauczyciela akademickiego mającego uprawnienia bibliotekarza dyplomowanego wraz z arkuszem oceny okresowej w formie załącznika został opublikowany na stronie WWW Biblioteki Uniwersyteckiej w Olsztynie w zakładce *Wewnątrz system zapewnienia jakości kształcenia*. Również Uchwałę nr 249 Senatu UWM z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny nauczyciela akademickiego zamieszczono na internetowej podstronie uniwersyteckiej związanej z wewnętrznym systemem zapewnienia jakości w UWM.

Mając na uwadze fakt, że bibliotekarze dyplomowani stanowią kilka procent wśród zatrudnionych pracowników BU, w dalszej części zostanie przedstawiona ocena pracownika bibliotecznego niebędącego nauczycielem akademickim UWM w Olsztynie. Zarządzenie Rektora UWM w Olsztynie nr 29 w sprawie regulaminu przeprowadzania ocen okresowych pracowników niebędących nauczycielami akademickimi opublikowano 10 kwietnia 2013 r.<sup>5</sup> Pierwsza ocena okresowa została przeprowadzona w terminie od 15 kwietnia do 31 maja 2013 r. i wzbudziła wiele dyskusji.

Regulamin niniejszego rozporządzenia zawiera m.in. zasady podstawowe, przedmiot i cel, terminy, kryteria oceny, skale ocen. System oceny pracowników niebędących nauczycielami akademickimi jest instrumentem realizacji polityki personalnej w UWM. Ta polityka kadrowa skierowana jest na podwyższenie kompetencji pracowników, a tym samym promowanie rozwoju zawodowego pracowników. Sama ocena ma za zadanie określenie kompetencji pracowników na danym stanowisku, korektę błędów, ułatwienie decyzji dotyczących stosowania nagród lub kar, przeszeręgowań, awansów oraz motywacyjnego wynagradzania. W załączeniu do regulaminu znajdują się wzory arkuszy okresowej oceny wraz z wytycznymi, w jaki sposób je wypełniać.

Bibliotekarzy dotyczą dwa arkusze oceny:

- ocena pracownika administracyjnego, ekonomicznego, bibliotecznego, informatycznego oraz działalności wydawniczej i poligraficznej – formularz nr 1,
- ocena pracownika na stanowisku kierowniczym – formularz nr 4.

<sup>5</sup> Zarządzenie nr 29/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 10 kwietnia 2013 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania ocen okresowych pracowników niebędących nauczycielami akademickimi Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W: *Biuletyn Informacji Publicznej* [on-line]. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: <http://bip.uwm.edu.pl/node/3183>.

System ocen ma charakter powszechny, ponieważ ocenie podlegają wszyscy zatrudnieni pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi (NNA). Ocena jest okresowa i ma być dokonywana nie rzadziej niż co cztery lata. Skala ocen i zasady oceny są powszechnie znane. Natomiast wyniki oceny są poufne i dostępne jedynie dla oceniającego i ocenianego. Pracownik ma możliwość samooceny i skonfrontowania opinii o swojej pracy ze zdaniem przełożonego. Skala oceny jest pięciostopniowa: zdecydowanie powyżej standardowej, powyżej standardowej, standardowa, poniżej standardowej, zdecydowanie poniżej standardowej.

Arkusze oceny okresowej pracownika NNA składa się z pięciu części. Bibliotekarz wypełnia część pierwszą *Dane dotyczące ocenianego pracownika* oraz dobrowolnie część piątą *Informacje dodatkowe*. Obydwie części są opisowe. Główny zrab arkusza to część druga *Ocena pracownika*, którą wypełnia zarówno pracownik, jak i jego przełożony w trakcie rozmowy. Kryteria oceny pracownika obejmują: kwalifikacje, realizację obowiązków służbowych, zdolności i postawy. Część trzecią *Wynik oceny* i czwartą *Wnioski kadrowe* wypełnia przełożony, informując pracownika, z czego wynika jego ocena, jakie ma wobec pracownika oczekiwania oraz uzasadnia mu swoje stanowisko. Pracownik bezpośrednio przy ocenie może odnieść się do uwag oceniającego. Rozmowa kończy się podsumowaniem not cząstkowych stanowiących końcową ocenę po stronie ocenianego i oceniającego, która wraz z uzasadnieniem zostaje zapisana w arkuszu oceny. Pracownik ma prawo odwołać się od wyniku oceny w ciągu siedmiu dni od daty przeprowadzenia rozmowy oceniającej.

Poszczególne kryteria oceny pracownika NNA są ogólne, a ich ocena w pewnym stopniu uznaniowa. Dlatego też w lipcu 2014 r. w BU został powołany zespół, którego zadaniem jest przygotowanie arkusza okresowej oceny pracownika niebędącego nauczycielem akademickim i pracującego w Bibliotece Uniwersyteckiej w Olsztynie. Prawdopodobnie będzie on oparty na punktacji poszczególnych kryteriów, podobnie jak w przypadku bibliotekarzy dyplomowanych będącymi nauczycielami akademickimi. Dzięki temu spełni swoje cele i zadania.

Wypracowywane zasady i kryteria oceny pracy bibliotekarzy oraz same oceny powinny pomagać w karierze zawodowej, w podnoszeniu kwalifikacji i motywować do aktywności zawodowej, a nie ograniczać i demotywować. Pamiętać należy również, że pomiędzy wskaźnikami, punktami oraz kryteriami jest człowiek, który wierzy w obiektywizm oceny swojej pracy.

#### **Bibliografia:**

1. KRYSZAŁOWICZ, L. Nowy system oceny nauczycieli. Sprawiedliwiej i szybciej. *Wiadomości Uniwersyteckie* 2014, nr 3(175), s. 8.
2. Uchwała nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego. W: *Biuletyn Informacji Publicznej* [on-line]. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: <http://bip.uwm.edu.pl/node/3298>.

3. Uchwała nr 338 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie kryteriów oceny kandydatów przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich na poszczególnych stanowiskach na wydziałach UWM oraz w jednostkach międzywydziałowych. W: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: <http://bip.uwm.edu.pl/node/3493>.
4. Uchwała Prezydium KRASP z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie wymagań stawianych kandydatom na dyplomowanych bibliotekarzy oraz dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej. Dokument 18/VI. Załącznik do Uchwały 18/VI. W: *Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich* [on-line], [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: [http://www.krasp.org.pl/pl/uchwaly/uchwaly\\_krasp](http://www.krasp.org.pl/pl/uchwaly/uchwaly_krasp).
5. Zarządzenie nr 29/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 10 kwietnia 2013 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania ocen okresowych pracowników niebędących nauczycielami akademickimi Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W: *Biuletyn Informacji Publicznej* [on-line]. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie [dostęp 28.07.2014]. Dostępny w: <http://bip.uwm.edu.pl/node/3183>.



**PROJEKT****Zasady, kryteria i tryb oceny pracy nauczyciela akademickiego  
mającego uprawnienia dyplomowanego bibliotekarza****§ 1**

1. Kryteria oceny punktowej pracy nauczyciela akademickiego (zwanym dalej dyplomowanym bibliotekarzem) stanowią zbiór zdefiniowanych i spójnych wytycznych.
2. Celem wyceny punktowej jest motywowanie dyplomowanego bibliotekarza do działań pro jakościowych w obszarze nauki i kształcenia kadr, dydaktyki oraz aktywności organizatorskiej, popularyzatorskiej i merytorycznej.

**§ 2**

Ocena punktowa działalności dyplomowanego bibliotekarza obejmuje trzy obszary:

- 1) działalność naukową uwzględniającą kształcenie kadr naukowych,
- 2) działalność dydaktyczną,
- 3) działalność organizacyjną, popularyzatorską i merytoryczną.

**§ 3**

Wyniki oceny działalności stanowią podstawę rekomendacji Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Bibliotece Uniwersyteckiej oraz uchwał Rady Bibliotecznej w zakresie:

- 1) okresowej oceny dyplomowanego bibliotekarza,
- 2) oceny kandydatów w postępowaniach konkursowych oraz przy awansie zawodowym,
- 3) przedstawiania kandydatów do nagród naukowych,
- 4) przedstawiania kandydatów do nagród i odznaczeń dydaktycznych,
- 5) przedstawiania kandydatów do nagród i odznaczeń organizacyjnych.

**§ 4**

Skala ocen każdego obszaru działalności jest czterostopniowa i obejmuje następujące oceny:

- 1) bardzo dobra,
- 2) dobra,
- 3) dostateczna,
- 4) negatywna.

**§ 5**

Przy ocenie działalności naukowej i kształcenia kadr stosuje się kategorie wymienione i wycenione punktowo w tabeli 1.

**Tabela 1. Ocena punktowa działalności naukowej i kształcenia kadr**

Lp.	Kategoria	Liczba punktów
1.	Publikacja w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW	punktacja według oceny parametrycznej
2.	Publikacja w czasopiśmie wymienionym w części B wykazu MNiSW	
3.	Publikacja w czasopiśmie wymienionym w części C wykazu MNiSW	
4.	Publikacja w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, uwzględnionej w <i>Web of Science</i>	
5.	Publikacja w innym zagranicznym czasopiśmie naukowym, w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	
6.	Monografia	
7.	Rozdział w monografii, redakcja monografii wieloautorskiej	
8.	Publikacja w czasopiśmie nie wymienionym w wykazie czasopism naukowych MNiSW (w części A, B, C) – recenzowanym/nierecenzowanym w języku polskim	4/3
9.	Publikacja w czasopiśmie nie wymienionym w wykazie czasopism naukowych MNiSW (w części A, B, C) – recenzowanym/nierecenzowanym w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	6/4

10.	Publikacja recenzowana w materiałach pokonferencyjnych w języku polskim/ w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	4/6
11.	Uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego w ocenianym okresie	15
12.	Uzyskanie projektu badawczego w ocenianym okresie	20
13.	Recenzja projektu naukowego w ocenianym okresie	2
14.	Potwierdzona przez redakcję recenzja publikacji w czasopiśmie	0,1 × punkty czasopisma wg oceny parametrycznej
15.	Potwierdzona przez redakcję recenzja monografii	0,1 × punkty za monografię wg oceny parametrycznej
16.	Referat wygłoszony na międzynarodowej konferencji naukowej, udział w międzynarodowym konkursie lub festiwalu artystycznym	6
17.	Referat wygłoszony na krajowej konferencji naukowej, udział w krajowym konkursie lub festiwalu artystycznym	4
18.	Prowadzenie badań,	5
19.	Odbycie kursów, staży podnoszących kompetencje zawodowe, wyjazdy studyjne, udział w konferencjach i spotkaniach naukowych (udział bierny)	Do 6 punktów – <i>po 1 punkcie za każdy</i>
20.	Inne formy działalności naukowo-badawczej (ekspert, funkcja promotora, funkcja promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim, recenzja pracy dyplomowej, recenzja w postępowaniu o stopień lub tytuł naukowy itp.) wskazane przez dyplomowanego bibliotekarza, Dyrektora Biblioteki lub Rektora	4 punkty za każdą działalność

## § 6

Przy ocenie działalności dydaktycznej dyplomowanego bibliotekarza uwzględnia się kategorie wymienione i wycenione punktowo w tabeli 2.

**Tabela 2. Ocena punktowa działalności dydaktycznej**

Lp.	Kategoria	Liczba punktów
1.	Zrealizowane wykłady	2 punkty za każdy wykład
2.	Zrealizowane ćwiczenia/seminaria	1 punkt za każdą godzinę lekcyjną
3.	Przeprowadzone zaliczenie przedmiotu	0,5 za każde 20 osób
4.	Organizacja i zaliczenia praktyk	1 punkt za każdą osobę
5.	Przedmiot, za który pracownik jest odpowiedzialny	1 punkt za każdy przedmiot
6.	Opracowania i pomoce dydaktyczne (np. podręczniki, skrypty, materiały do e-learning-u, pomoce dydaktyczne na stronach WWW, itp.)	podręcznik – 20 punktów, skrypt - 7 punktów, pozostałe po 1 punkcie
7.	Opracowanie kursu/szkolenia w tym kursu/szkolenia e-learning-owego	10 punktów
8.	Recenzja kursu/szkolenia w tym kursu/szkolenia e-learning-owego	3 punkty
9.	Odbycie kursów, staży itp. podnoszących kompetencje dydaktyczne	Do 6 punktów – <i>po 1 punkcie za każdy</i>
10.	Zdobycie wyróżnień i nagród dydaktycznych uczelnianych i ponad uczelnianych	3 punkty za każde wyróżnienie/nagrodę
11.	Inne rodzaje aktywności dydaktycznej – wskazane przez dyplomowanego bibliotekarza, Dyrektora Biblioteki lub Rektora	Do 6 punktów – <i>po 1 punkt za wskazaną aktywność</i>

## § 7

Przy ocenie działalności organizacyjnej, popularyzatorskiej i merytorycznej stosuje się kategorie wymienione i wycenione punktowo w tabeli 3.

**Tabela 3. Ocena punktowa działalności organizacyjnej, popularyzatorskiej i merytorycznej**

Lp.	Kategoria	Liczba punktów
1.	Dyrektor Biblioteki, zastępca dyrektora Biblioteki	15
2.	Doradca Rektora	5
3.	Kierownik oddziału/sekcji	5
4.	Przewodniczący uczelnianych org. zw. zawodowych	8
5.	Członek komisji senackiej	4
6.	Członek Senatu	2
7.	Członek komisji dyscyplinarnej, członek komisji etyki	5
8.	Przewodniczący org. zw. zawodowych w Bibliotece	4
9.	Członek Rady Bibliotecznej	1
10.	Członek zespołu zadaniowego powołanego przez Dyrektora Biblioteki/Rektora	4/6
11.	Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej, redaktor czasopisma/ członek redakcji czasopisma spoza listy JCR, itp. – ranga międzynarodowa	10
12.	Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej, redaktor czasopisma/ członek redakcji czasopisma spoza listy JCR, itp. – ranga krajowa	5
13.	Członek władz zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa naukowego, stowarzyszenia, organizacji i instytucji naukowej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw	20
14.	Członek władz krajowego towarzystwa naukowego i stowarzyszenia (m.in. związanego z bibliotekoznawstwem i informacją naukową)	10
15.	Przygotowanie treści zamieszczonych na stronie internetowej Biblioteki	5
16.	Przewodniczący komitetu naukowego lub organizacyjnego międzynarodowej konferencji, sympozjum, seminarium, wystaw itp.	15
17.	Przewodniczący komitetu naukowego lub organizacyjnego krajowej konferencji, sympozjum, seminarium, wystaw itp.	10
18.	Członek komitetu naukowego lub organizacyjnego międzynarodowej konferencji, sympozjum, seminarium itp.	10
19.	Członek komitetu naukowego lub organizacyjnego krajowej konferencji, sympozjum, seminarium itp.	5
20.	Kierownik (i/lub na wniosek kierownika jego wykonawca) projektu naukowego, edukacyjnego lub organizacyjnego	1 punkt za każde 25 tys. zł
21.	Kierownik (i/lub na wniosek kierownika jego wykonawca) ekspertyzy, projektu finansowanego przez podmioty instytucjonalne i gospodarcze	1 punkt za każde 10 tys. zł
22.	Uzyskanie uczelnianych i ponad uczelnianych wyróżnień i nagród organizacyjnych	5
23.	Działalność w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki (wykłady, odczyty, warsztaty, publikacje popularnonaukowe, warsztaty artystyczne, media społecznościowe itp.)	3 punkty za każdą aktywność
24.	Projektowanie i wdrażanie usprawnień oraz innowacji w zakresie organizacji pracy biblioteki	5
25.	Opracowanie dokumentów o znaczeniu praktycznym (np. strategii, procedur wewnętrznych, regulaminów itp.)	5
26.	Tworzenie/współtworzenie baz danych, rozpowszechnianie wiedzy nt. baz danych	10
27.	Aktywności wynikające z zadań wykonywanych w oddziale lub poza nim np. analizy bibliometryczne, digitalizacja zbiorów, tworzenie baz bibliograficznych	5 punktów za każdą aktywność
28.	Inne rodzaje aktywności organizacyjnej – wskazane przez dyplomowanego bibliotekarza, Dyrektora Biblioteki lub Rektora	3 punkty za każdą aktywność

### § 8

- Zgodnie ze Statutem UWM dla każdego stanowiska z uwzględnieniem posiadanego stopnia lub tytułu naukowego Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Bibliotece Uniwersyteckiej określa minimalną liczbę punktów, poniżej której ocena działalności pracownika w danym obszarze jest negatywna.
- Ustalone przez Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Bibliotece Uniwersyteckiej kryteria podlegają upublicznieniu.
- Zakres punktowy ocen:
  - bardzo dobra – od 20,0
  - dobra – 15,0-19,9
  - dostateczna – 10,0-14,9

4) negatywna – 0-9,9

### § 9

Ostateczną ocenę końcową dyplomowanego bibliotekarza uwzględniającą wszystkie elementy ustala się według reguł określonych w tabeli 4.

**Tabela 4. Ostateczna ocena końcowa dyplomowanego bibliotekarza**

Ocena działalności naukowej i kształcenia kadr	Ocena działalności dydaktycznej	Ocena działalności organizacyjnej, popularyzatorskiej i merytorycznej	Ostateczna ocena końcowa
bardzo dobra dobra dostateczna	bardzo dobra dobra dostateczna	bardzo dobra dobra dostateczna	pozytywna
negatywna w jednym obszarze działalności			warunkowo-pozytywna (powtórna ocena po roku)
negatywna w więcej niż jednym obszarze działalności			warunkowo-pozytywna (powtórna ocena po roku)

### § 10

Jednostka właściwa ds. kadr drogą elektroniczną przekazuje arkusz oceny do Dyrektora Biblioteki oceniającego dyplomowanego bibliotekarza, który nadaje bieg ocenie i po wypełnieniu części II w terminie dwóch tygodni przekazuje arkusz w formie wydruku do odpowiedniego prorektora.

### § 11

Ocenianemu przez pozawydziałową komisję oceniającą dyplomowanych bibliotekarzy przysługuje, w terminie 14 dni od przedstawienia oceny, prawo wniesienia odwołania do Uczelnianej Komisji Oceniającej.

### § 12

Arkusz Oceny Okresowej Nauczyciela Akademickiego mającego uprawnienia Dyplomowanego Bibliotekarza Biblioteki Uniwersyteckiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie stanowi załącznik nr 1.

Opracował:

Dyrektor Biblioteki Uniwersyteckiej, dr Danuta Konieczna, starszy kustosz dyplomowany

dr inż. Katarzyna Maćkiewicz, kustosz dyplomowany

dr inż. Scholastyka Baran, kustosz dyplomowany

Zredagował:

dr inż. Katarzyna Maćkiewicz, kustosz dyplomowany

**ARKUSZ OCENY OKRESOWEJ NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO  
MAJĄCEGO UPRAWNIENIA DYPLOMOWANEGO BIBLIOTEKARZA  
UNIwersytetu WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE**

Za okres od ..... do .....

**I. DANE OSOBOWE OCENIANEGO NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO**

<i>(Wypełnia jednostka właściwa ds. kadr przed wysłaniem arkusza ocenianemu pracownikowi)</i>
Imię i nazwisko: Jednostka organizacyjna UWM: (Biblioteka Uniwersytecka/Biblioteka Wydziałowa) Zajmowane stanowisko: Kariera zawodowa (dziedzina i dyscyplina, rok uzyskania tytułu/stopnia i jednostka nadająca): Magistra:  Doktora:  Doktora habilitowanego:  Profesora:
Staż pracy ogółem (w latach): Staż pracy w UWM (w latach): ..... w tym na aktualnie zajmowanym stanowisku: ..... Data ostatniej oceny (miesiąc/rok): Wynik ostatniej oceny:

**II. KATEGORIE OCENY NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO**

(wypełnia nauczyciel i bezpośredni przełożony)

**1. Działalność naukowa i kształcenie kadry naukowej**

Lp.	Kategoria	Liczba punktów według pracownika
1.	Publikacja w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW	
2.	Publikacja w czasopiśmie wymienionym w części B wykazu MNiSW	
3.	Publikacja w czasopiśmie wymienionym w części C wykazu MNiSW	
4.	Publikacja w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, uwzględnionej w <i>Web of Science</i>	
5.	Publikacja w innym zagranicznym czasopiśmie naukowym, w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	
6.	Monografia	
7.	Rozdział w monografii, redakcja monografii wieloautorskiej	
8.	Publikacja w czasopiśmie nie wymienionym w wykazie czasopism naukowych MNiSW (w części A, B, C) – recenzowanym/nierecenzowanym w języku polskim	
9.	Publikacja w czasopiśmie nie wymienionym w wykazie czasopism naukowych MNiSW (w części A, B, C) – recenzowanym/nierecenzowanym w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	
10.	Publikacja recenzowana w materiałach pokonferencyjnych w języku polskim/w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	
11.	Uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego w ocenianym okresie	
12.	Uzyskanie projektu badawczego w ocenianym okresie	
13.	Recenzja projektu naukowego w ocenianym okresie	
14.	Potwierdzona przez redakcję recenzja publikacji w czasopiśmie	
15.	Potwierdzona przez redakcję recenzja monografii	

16.	Referat wygłoszony na międzynarodowej konferencji naukowej, udział w międzynarodowym konkursie lub festiwalu artystycznym	
17.	Referat wygłoszony na krajowej konferencji naukowej, udział w krajowym konkursie lub festiwalu artystycznym	
18.	Prowadzenie badań,	
19.	Odbycie kursów, staży podnoszących kompetencje zawodowe, wyjazdy studyjne, udział w konferencjach i spotkaniach naukowych (udział bierny)	
20.	Inne formy działalności naukowo-badawczej (ekspert, funkcja promotora, funkcja promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim, recenzja pracy dyplomowej, recenzja w postępowaniu o stopień lub tytuł naukowy itp.) wskazane przez dyplomowanego bibliotekarza, Dyrektora Biblioteki lub Rektora	
<b>Suma punktów</b>		

Poświadczenie przełożonego

.....  
(data i podpis przełożonego)**Informacja o parametrach całego (sprzed i z okresu oceny) dorobku naukowego**

Liczba punktów MNiSW	
Liczba publikacji w czasopismach wymienionych w części A wykazu MNiSW	
Liczba publikacji w czasopismach wymienionych w części B wykazu MNiSW	
Liczba publikacji w czasopismach wymienionych w części C wykazu MNiSW	
Publikacja w czasopiśmie nie wymienionym w wykazie czasopism naukowych MNiSW (w części A, B, C) – recenzowanym/nierecenzowanym w języku polskim	
Publikacja w czasopiśmie nie wymienionym w wykazie czasopism naukowych MNiSW (w części A, B, C) – recenzowanym/nierecenzowanym w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	
Publikacja recenzowana w materiałach pokonferencyjnych w języku polskim/ w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim	
Sumaryczny <i>Impact Factor</i>	
Liczba cytowań wg <i>Web of Science/Scopus/PoP/innej(wymienić)</i>	
Indeks Hirscha wg <i>Web of Science/Scopus/PoP/innej(wymienić)</i>	

.....  
(data i podpis Dyrektora Biblioteki)**2. Działalność dydaktyczna**

L.p.	Kategoria	Liczba punktów według pracownika
1.	Zrealizowane wykłady	
2.	Zrealizowane ćwiczenia/seminaria	
3.	Przeprowadzone zaliczenie przedmiotu	
4.	Organizacja i zaliczenia praktyk	
5.	Przedmiot, za który pracownik jest odpowiedzialny	
6.	Opracowania i pomoce dydaktyczne (np. podręczniki, skrypty, materiały do e-learning-u, pomoce dydaktyczne na stronach WWW, itp.)	
7.	Opracowanie kursu/szkolenia w tym kursu/ szkolenia e-learning-owego	
8.	Recenzja kursu/szkolenia w tym kursu/ szkolenia e-learning-owego	
9.	Odbycie kursów, staży itp. podnoszących kompetencje dydaktyczne	
10.	Zdobycie wyróżnień i nagród dydaktycznych uczelnianych i ponad uczelnianych	
11.	Inne rodzaje aktywności dydaktycznej – wskazane przez dyplomowanego bibliotekarza, Dyrektora Biblioteki lub Rektora	
<b>Suma punktów</b>		

Poświadczenie przełożonego

.....  
(data i podpis przełożonego)

## 3. Działalność organizacyjna, popularyzatorska i merytoryczna

RODZAJ AKTYWNOŚCI		Liczba punktów według pracownika
1.	Pełniona funkcja w UWM	Dyrektor Biblioteki, zastępca dyrektora Biblioteki
2.		Doradca Rektora
3.		Kierownik oddziału/sekcji
4.		Przewodniczący uczelnianych org. zw. zawodowych
5.		Członek komisji senackiej
6.		Członek Senatu
7.		Członek komisji dyscyplinarnej, członek komisji etyki
8.		Przewodniczący org. zw. zawodowych w Bibliotece
9.		Członek Rady Bibliotecznej
10.		Członek zespołu zadaniowego powołanego przez Dyrektora Biblioteki/Rektora
11.	Pełniona funkcja poza UWM	Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej, redaktor czasopisma/ członek redakcji czasopisma spoza listy JCR, itp. – ranga międzynarodowa
12.		Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej, redaktor czasopisma/ członek redakcji czasopisma spoza listy JCR, itp. – ranga krajowa
13.		Członek władz zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa naukowego, stowarzyszenia, organizacji i instytucji naukowej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw
14.		Członek władz krajowego towarzystwa naukowego i stowarzyszenia (m.in. związanego z bibliotekoznawstwem i informacją naukową)
15.	Przygotowanie treści zamieszczonych na stronie internetowej Biblioteki	
16.	Przewodniczący komitetu naukowego lub organizacyjnego międzynarodowej konferencji, sympozjum, seminarium, wystaw itp.	
17.	Przewodniczący komitetu naukowego lub organizacyjnego krajowej konferencji, sympozjum, seminarium, wystaw itp.	
18.	Członek komitetu naukowego lub organizacyjnego międzynarodowej konferencji, sympozjum, seminarium itp.	
19.	Członek komitetu naukowego lub organizacyjnego krajowej konferencji, sympozjum, seminarium itp.	
20.	Kierownik (i/lub na wniosek kierownika jego wykonawca) projektu naukowego, edukacyjnego lub organizacyjnego	
21.	Kierownik (i/lub na wniosek kierownika jego wykonawca) ekspertyzy, projektu finansowanego przez podmioty instytucjonalne i gospodarcze	
22.	Uzyskanie uczelnianych i ponad uczelnianych wyróżnień i nagród organizacyjnych	
23.	Działalność w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki (wykłady, odczyty, warsztaty, publikacje popularnonaukowe, warsztaty artystyczne, media społecznościowe itp.)	
24.	Projektowanie i wdrażanie usprawnień oraz innowacji w zakresie organizacji pracy biblioteki	
25.	Opracowanie dokumentów o znaczeniu praktycznym (np. strategii, procedur wewnętrznych, regulaminów itp.)	
26.	Tworzenie/współtworzenie baz danych, rozpowszechnianie wiedzy nt. baz danych	
27.	Aktywności wynikające z zadań wykonywanych w oddziale lub poza nim np. analizy bibliometryczne, digitalizacja zbiorów, tworzenie baz bibliograficznych	
28.	Inne rodzaje aktywności organizacyjnej – wskazane przez dyplomowanego bibliotekarza, Dyrektora Biblioteki lub Rektora	
<b>Suma punktów</b>		

Poświadczenie przełożonego

.....  
(data i podpis przełożonego)





**Decyzja Rektora:**

.....  
.....  
.....

.....

*(data)*

.....

*(podpis Rektora)*

Rok akademicki .....

data .....

**ANKIETA OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

Ankieta ma na celu zebranie opinii studentów, doktorantów i pracowników na temat realizacji zajęć dydaktycznych. Jest ona anonimowa. Bardzo prosimy o dokonanie rzetelnej oceny. Zebrany materiał posłuży w doskonaleniu jakości kształcenia.

**Metryka:**

Wydział: .....

Kierunek: .....

Studia: stacjonarne ..... niestacjonarne ..... podyplomowe ....

I stopnia ..... II stopnia ..... jednolite ..... uzupełniające ..... III stopnia .....

Rok studiów: .....

Pracownicy .....

Przedmiot: .....

Rodzaj zajęć: wykład ..... ćwiczenia ..... seminarium ..... warsztaty .....

konsultacje .....

Prowadzący zajęcia: *dr inż. Katarzyna Maćkiewicz*

**Proszę ocenić zajęcia w skali 1 – 5, gdzie:**

**5** – całkowicie się zgadzam, **4** – raczej się zgadzam, **3** – ani się zgadzam, ani się nie zgadzam,

**2** – raczej się nie zgadzam, **1** – zupełnie się nie zgadzam

Lp.	Kryteria oceny	5	4	3	2	1
1	Prowadzący przedstawił cele i założenia zajęć					
2	Zajęcia odbyły się punktualnie i zgodnie z planem					
3	Zajęcia były ciekawie prowadzone					
4	Treści były przekazywane w sposób jasny i przystępny					
5	Przedstawione treści były interesujące					
6	Prowadzący był przygotowany do zajęć					
7	Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności					
8	Prowadzący podawał przykłady ilustrujące wykładane treści					
9	Prowadzący wskazywał podczas zajęć praktyczne zastosowanie pojęć, metod, schematów, itp.					
10	Na zajęciach istniała możliwość dyskusji omawianej problematyki					
11	Umiejętności i wiedza zdobyte na zajęciach mogą być wykorzystane w praktyce					

12 Uwagi / komentarz:

.....

.....

.....

.....

.....

.....