

Renata Biraska
Biblioteka Główna Uniwersytetu Medycznego w Lublinie
rbb@bg.umlub.pl

Ocena parametryczna jednostek naukowych za lata 2013–2016 z perspektywy biblioteki uczelnianej odpowiedzialnej za przekazanie danych dotyczących publikacji – doświadczenia Biblioteki Głównej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

Streszczenie: Przygotowanie danych do ankiety jednostek naukowych na potrzeby kategoryzacji to wyzwanie dla zespołów bibliotecznych odpowiedzialnych za przekazywanie informacji o publikacjach. Tekst jest próbą rekapitulacji podjętych działań i doświadczeń zebranych w trakcie gromadzenia i przekazywania danych dotyczących osiągnięć naukowych pracowników Uniwersytetu Medycznego w Lublinie (UM) w oparciu o własny system bibliograficzno-bibliometryczny.

Słowa kluczowe: ankieta jednostki, ocena jednostek naukowych, System Informacji o Nauce, Moduł Sprawozdawczy Polskiej Bibliografii Naukowej, POL-on, parametryzacja, ocena parametryczna, ocena dorobku naukowego.

Wynik oceny parametrycznej decyduje o wysokości dotacji na działalność statutową, która w kolejnych czterech latach jest przekazywana jednostkom naukowym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW). Środki z działalności statutowej przeznaczane są na realizowane na poszczególnych wydziałach uczelni badania naukowe, ale służą również finansowaniu zakupu dostępu do źródeł informacji wspierających naukę, o czym pamiętają dyrektorzy bibliotek. Kategorie przyznane poszczególnym jednostkom w wyniku kompleksowej oceny ich działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej są też jednym z kluczowych elementów identyfikacji statusu uczelni na rynku edukacyjnym, informują o potencjale naukowo-badawczym oraz (pośrednio) oferowanym poziomie kształcenia. Stanowią również kryterium premiujące, a często nawet warunkujące udział w kluczowych i prestiżowych konkursach unijnych, gdzie duże nakłady finansowe kierowane są przede wszystkim lub wyłącznie do ośrodków legitymujących się odpowiednio wysokim poziomem prowadzonej działalności naukowej i edukacyjnej.

Każda kolejna kategoryzacja stanowi nowe wyzwanie i wprowadza zmiany do przyjętych wcześniej zasad rejestrowania i oceny osiągnięć naukowych. Zmiany dotyczą również sposobu przekazywania informacji o publikacjach. Niestety, jedna kwestia pozostaje jak dotąd bez zmian: termin, w którym jednostki naukowe, ich władze, a przede wszystkim sami autorzy otrzymują informację, jakie kryteria powinny spełniać publikacje, aby mogły zostać uznane za osiągnięcia naukowe w świetle rozporządzenia MNiSW. Ostateczne zasady oceny w formie rozporządzenia ogłaszane są w ostatnim roku poprzedzającym złożenie ankiety. Tak stało się również przed ostatnią parametryzacją obejmującą lata 2013–2016. Obowiązujące ostatecznie rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pojawiło się w postaci projektu 23 września 2016 r. Na jego podstawie 27 grudnia 2016 r. ogłoszone zostało *Rozporządzenie z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania ka-*

tegorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych¹.

Baza publikacji pracowników uczelni jako źródło danych do systemu POL-on

W Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) to Biblioteka Główna jest jednostką, która na bieżąco zajmuje się rejestracją dorobku naukowego pracowników uczelni i przygotowuje wszystkie analizy bibliometryczne dla władz rektorskich, dziekańskich, kierowników jednostek organizacyjnych, a także osób indywidualnych. Biblioteka, z upoważnienia dziekanów, odpowiada również za techniczną stronę realizacji obowiązku sprawozdawczego, polegającego na przesyłaniu informacji o publikacjach UM do systemu POL-on, którego częścią jest Polska Bibliografia Naukowa (PBN). Przekazywanie danych do Modułu Sprawozdawczego PBN wykonywane jest w imieniu wszystkich czterech funkcjonujących w uczelni jednostek naukowych, czyli wydziałów. Do realizacji wszystkich wymienionych wyżej zadań wykorzystywane jest oprogramowanie własne, stworzone w roku 2001 na zamówienie ówczesnych władz Akademii Medycznej w Lublinie, które zastąpiło użytkowany wcześniej program Expertus. Już na etapie projektowania nowej bazy jasne było, że musi ona posiadać rozbudowane funkcje wyszukiwawcze i raportowe. W roku 2014 oprogramowanie pod nazwą *Bibliografia publikacji pracowników Uniwersytetu Medycznego w Lublinie* zostało całkowicie zmodernizowane, a już w 2015 r. pojawiła się konieczność jego dostosowania do potrzeb wynikających z obowiązku sprawozdawczego, będącego konsekwencją zapisów ustawy o zasadach finansowania nauki, w zakresie wymaganym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie Systemu Informacji o Nauce².

Przekazywanie danych do Modułu Sprawozdawczego PBN

W ramach obowiązku okresowego przekazywania danych o *publikacjach w czasopismach naukowych oraz monografiach naukowych lub w rozdziałach w monografiach naukowych autorstwa pracowników jednostki naukowej oraz publikacjach osób niebędących pracownikami jednostki, które afiliowały te publikacje do tej jednostki³*, rozporządzenie w sprawie Systemu Informacji o Nauce w załączniku nr 1 wprowadziło konieczność podawania informacji dotychczas przez bibliotekę niegromadzonych. Rekordy bibliograficzne w bazie publikacji musiały zostać rozszerzone o pola wymagane w rozporządzeniu, a następnie stosowne informacje należało pozyskać i uzupełnić. Dotyczyło to przede wszystkim danych na temat otwartego dostępu, ale również informacji o indeksowaniu pracy w bazach Web of Science Core Collection, Scopus lub innych bazach uznanych w środowisku naukowym danej dyscypliny naukowej za spełniające kryterium szerokiej dostępności⁴ (wskazywaliśmy PubMed), a także identyfikatorów DOI czasopisma – nie zawsze łatwych do ustalenia. Również na potrzeby przekazywania danych do Modułu Sprawozdawczego PBN, oprócz

¹ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych. Dz. U. 2016 poz. 2154.

² Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie Systemu Informacji o Nauce. Dz.U. 2017, poz. 804.

³ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Dz.U. 2016 poz. 2045 ze zm., art. 4c ust. 3 pkt 2.

⁴ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie Systemu Informacji o Nauce. Dz.U. 2017, poz. 804.

informacji o afiliacji podanej przez pracownika, dodano w bazie publikacji przycisk wyboru „zatrudniony w jednostce”, pozwalający na poprawne przekazywanie szczegółów w tym zakresie. Następnie do już istniejących w bazie raportów dodano funkcję eksportu plików XML do Modułu Sprawozdawczego PBN zgodnie z aktualną specyfikacją techniczną.

Największym wyzwaniem było ustalenie wymaganych informacji dla publikacji objętych obowiązkiem sprawozdawczym, a więc od roku 2013. Zarejestrowane już prace musiały zostać ponownie odszukane i zweryfikowane pod kątem nowych danych, a ich opisy wyświetlone i uzupełnione. W związku z obowiązkiem przekazywania sprawozdań, z kwartalną jeszcze wówczas częstotliwością, zostało wprowadzone w uczelni *Zarządzenie Rektora nr 140/2015*⁵, z jednej strony nakładające na pracowników uniwersytetu obowiązek niezwłocznego przekazywania do biblioteki informacji o opublikowanych pracach, z drugiej zaś zobowiązujące bibliotekę do rejestracji publikacji i przekazywania informacji o nich do systemu POL-on.

Już na potrzeby pierwszego importu w październiku 2015 r., przyjęto założenie, że wszystkie niezbędne dane powinny znaleźć się w bazie lokalnej i stamtąd należy je przesuwać przez import masowy do Modułu Sprawozdawczego PBN. Taką decyzję uzasadniały – i zdecydowanie ułatwiły – możliwości, a raczej ograniczenia, ówczesnej wersji systemu, którego operatorem technicznym była firma Index Copernicus International (ICI; m.in.: prezentacja opisów w skróconej formie, bardzo ograniczone możliwości wyszukiwania i sortowania, opcja przeglądania po 10, 20 lub 50 rekordów)⁶. Importy plików realizowane były (i są nadal) zgodnie z terminami wskazanymi w rozporządzeniu w Sprawie Systemu Informacji o Nauce, a więc początkowo w trybie kwartalnym, a następnie – po nowelizacji rozporządzenia – półrocznym.

Ocena parametryczna: organizacja pracy w uczelni i proces zbierania informacji

Jeszcze przed ogłoszeniem ostatecznej wersji *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym [...]*, kiedy znany był już jego projekt, rozpoczęto w uniwersytecie akcję informacyjną skierowaną do nauczycieli akademickich na temat obowiązujących zasad oceny i oczekiwanego zakresu danych. Po ukazaniu się ostatecznej wersji rozporządzenia powstał zespół roboczy skupiający przedstawicieli dziekanatów i wybranych działów administracyjnych, opracowujących informacje istotne z punktu widzenia ankiety, oraz pracowników biblioteki. Dokonano podziału odpowiedzialności za poszczególne punkty ankiety i ustalono kolejne etapy gromadzenia, opracowania i wprowadzania danych do ankiety. Wyznaczonym osobom zostały nadane w systemie POL-on uprawnienia o nazwie: INST_OCENA_PARAMETRYCZNA, stanowiące niezbędne uzupełnienie posiadanych ról systemowych związanych z przekazywaniem i edycją danych w poszczególnych modułach POL-on, z których pochodziły informacje oraz zdarzenia ewaluacyjne sprawozdane w ankiecie jednostki. Zorganizowano też komercyjne szkolenia dla pracowników zaangażowa-

⁵ *Zarządzenie Rektora nr 140/2015 z dn. 12-11-2015 w sprawie rejestracji publikacji naukowych pracowników UM w Lublinie* [online]. [Dostęp 28.09.2017]. Dostępny w: <http://www.bip.umlub.pl/wewnetrzne-akty-prawne/zarzadzenia-rektora-um/dokument,4521,zarzadzenie-rektora.html>.

⁶ ROZKOSZ, E.A., DRABEK, A. Moduł Sprawozdawczy Polskiej Bibliografii Naukowej. *Biuletyn EBIB* [online]. 2016, nr 3 (165). [Dostęp 21.09.2017]. Dostępny w: <http://open.ebib.pl/ojs/index.php/ebib/article/view/438/596>.

nych w przygotowanie danych do ankiety, a także wyjazdy na szkolenia prowadzone w Warszawie przez Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Ośrodek Badawczy (OPI).

W Uniwersytecie Medycznym w Lublinie indywidualne analizy bibliometryczne towarzyszą nauczycielom akademickim na każdym etapie kariery naukowej. Sytuacja ta – prawdopodobnie bardziej niż wspomniane wcześniej zarządzenie Rektora dotyczące rejestracji publikacji – ułatwia bibliotece proces ich pozyskiwania. To pracownicy, którzy często potrzebują aktualnego zestawienia swojego dorobku, (na ogół) dbają o kompletność uczelnianej bazy publikacji. Niemniej, podobnie jak w przypadku danych przekazywanych na podstawie rozporządzenia w Sprawie Systemu Informacji o Nauce, okazało się, że rozporządzenie kategoryzacyjne zawiera zapisy wymagające podania takich informacji, których dotychczas nie rejestrowano. Dotyczył to przede wszystkim objętości monografii, w których znajdują się rozdziały, liczby wszystkich autorów monografii zbiorowej, informacji o przyznanych monografiom nagrodach. Pojawia się także możliwość zgłoszenia w ankiecie publikacji dotychczas nieuznawanych za osiągnięcia naukowe w jednostkach należących do grupy nauk o życiu. Chodzi tu o *publikacje naukowe w języku innym niż polski o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego, zamieszczone w zagranicznym czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie czasopism naukowych [...]*, na podstawie paragrafu 10 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, czy też o hasła w wydawnictwach encyklopedycznych i słownikowych o objętości co najmniej 0,25 arkusza wydawniczego (paragraf 11 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia). W tej sytuacji biblioteka za pośrednictwem dziekanatów zwróciła się drogą mailową do wszystkich pracowników z prośbą o przekazywanie brakujących informacji. Dodatkowo, w gronie kilku bibliotek medycznych dość szybko stworzona została wspólna lista monografii, dla których ustalono już zarówno objętość, jak i łączną liczbę autorów. Niestety, pomimo wszystkich tych zabiegów dla dużej liczby książek niezbędne dane musieli ustalić (policzyć względnie oszacować) sami bibliotekarze, a część rozdziałów nie została uwzględniona w ankiecie czy to z powodu braku możliwości ponownego dotarcia do źródła, czy też ze względu na fakt, że ustalenie brakujących informacji było niemożliwe. Kolejnym problemem, wymagającym (często kilkukrotnego) kontaktu z autorami publikacji, była kwestia podwójnych, a czasem wielokrotnych afiliacji. Formularze oświadczeń były przesyłane pracownikom uczelni już na etapie rejestrowania/weryfikacji prac, jednak wielu autorów złożyło stosowne oświadczenia dopiero po pojawieniu się w Module Sprawozdawczym PBN raportu multiafilacji. Funkcjonalność ta umożliwiła z jednej strony korektę własnych błędów, z drugiej zaś przyspieszyła i skonkretyzowała kontakty z samymi autorami oraz uzgodnienia z innymi jednostkami (głównie bibliotekami).

Zgodnie z założeniem przyjętym przez OPI, dane przekazywane do Modułu Sprawozdawczego PBN (PBN-S) podczas kolejnych importów, dokonywanych na podstawie rozporządzenia w sprawie Systemu Informacji o Nauce, miały stanowić podstawę sprawozdania podczas kategoryzacji jednostek naukowych⁷. Jednak z uwagi na różnice między zakresem danych wymaganych przez oba rozporządzenia, podtrzymana została decyzja, że wszelkie konieczne informacje zostaną wprowadzone do Bazy publikacji pracowników UM

⁷ KOZŁOWSKI, M., ROZKOSZ, E. Polska Bibliografia Naukowa. Rozmowa z Markiem Kozłowskim z Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego. *Biuletyn EBIB* [online]. 2016, nr 4 (166). [Dostęp 11.09.2017]. Dostępny w: <http://open.ebib.pl/ojs/index.php/ebib/article/view/443>.

w Lublinie i z niej komplet rekordów zostanie ostatecznie zaimportowany do Modułu Sprawozdawczego PBN na potrzeby oceny parametrycznej, na zasadzie nadpisania pozycji już istniejących w archiwum. Jedyne dane, które biblioteka wprowadzała „ręcznie”, już bezpośrednio w Module Sprawozdawczym PBN, dotyczyły monografii wybitnych (informacja o nagrodzie, uzasadnienie, wskazanie organu przyznającego nagrodę) oraz materiałów konferencyjnych indeksowanych w bazie Web of Science Core Collection (WoS). Decyzję taką podjęto z uwagi na fakt, że oba rodzaje uzupełnień dotyczyły relatywnie niewielkiej liczby rekordów.

Z uwagi na zastosowanie na potrzeby kategoryzacji zbiorczej listy czasopism naukowych pojawiła się możliwość uwzględnienia w ankiecie tych artykułów, które w roku opublikowania nie miały przypisanych punktów z powodu braku czasopisma w konkretnym wykazie MNiSW.

Praktyczne problemy napotkane podczas przygotowywania danych do ankiety

Najbardziej doskwierającym problemem podczas pracy w Module Sprawozdawczym PBN było obciążenie systemu, które spowalniało, a w godzinach przedpołudniowych często wręcz uniemożliwiało, wykonanie jakichkolwiek operacji. Wydłużony czas reakcji bazy spowodował w naszym przypadku konieczność zmiany sposobu sprawozdawania rozdziałów w monografiach naukowych. Początkowo schemat pliku XML dla rozdziału nie zawierał nazwisk wszystkich autorów monografii, bo ta informacja znajdowała się w rekordzie monografii niesprawozdawanej, który wiązaliśmy z rekordami rozdziałów. Jednak z opóźnieniem reagujący system spowodował, że nie we wszystkich przypadkach udało się ostatecznie zapisać powiązanie rozdziału z opisem nadrzędnym. Ze względu na dokonywaną w godzinach nocnych archiwizację problem ten ujawnił się dopiero następnego dnia, kiedy do archiwum przeniesione zostały również rekordy monografii niesprawozdawanych. W tej sytuacji podjęliśmy decyzję o dodaniu każdorazowo, w strukturze pliku XML dla rozdziału, informacji o wszystkich autorach. Ten *modus operandi* potwierdzili pracownicy OPI podczas warsztatów w dniu 10 marca i kolejny import przyniósł już oczekiwane rezultaty.

Przy obsłudze Modułu Sprawozdawczego PBN od początku korzystaliśmy z tzw. nowej aplikacji. Jednak nawet pomijając istnienie dwóch wersji aplikacji (oraz dwóch wersji demo), tzw. klasycznej i nowej, i tak liczba podzbiorów, z których składała się PBN, była początkowo dezorientująca i utrudniała pracę w systemie – należało pamiętać, aby odpowiednio ograniczać wyszukiwanie rekordów do potrzebnych w danym momencie modułów. Dodatkowo, aby poprawić rekord już przeniesiony do ankiety, konieczne było wycofanie z niej wybranej pozycji, dokonanie korekty w Module Sprawozdawczym PBN, a następnie ponowne przeniesienie publikacji. Był to proces zrozumiały i akceptowalny, jednak wydłużający opracowanie danych.

W publikacjach z dziedziny nauk medycznych powszechnym zjawiskiem są prace zespołowe, a więc wieloautorskie (niekoniecznie tzw. wieloosrodkowe). Często zespół tworzą pracownicy jednej uczelni, ale różnych jej wydziałów. W praktyce okazywało się więc, że ta sama pozycja była przez nas wyświetlana wielokrotnie jako element sprawozdania poszczególnych jednostek naukowych.

Ostatecznie w ankiecie nie udało się nam sprawozdać redakcji monografii (Karta oceny jednostki, pkt 2. Monografie naukowe, poz. 6. *Redakcja naukowa monografii naukowej wieloautorskiej, w której autorstwo poszczególnych rozdziałów jest oznaczone, a liczba autorów wynosi co najmniej czterech [...]*)⁸. Można było sprawozdać wyłącznie poszczególne rozdziały. Być może zostanie to oszacowane na etapie ewaluacji.

Rozczarowaniem okazała się możliwość pobierania do Modułu Sprawozdawczego PBN metadanych z bazy WoS, ponieważ szybko przekonaliśmy się, że można korzystać jedynie z licencji *lite*, pozwalającej na skopiowanie zaledwie podstawowych informacji o rekordzie, nieobejmujących wymaganych informacji dotyczących materiałów z konferencji międzynarodowych rejestrowanych w tej bazie.

Dane przeniesione do ankiety w Module Sprawozdawczym PBN można było zweryfikować w module Ankiety jednostki w systemie POL-on. Raport ten – w postaci pliku PDF – dostępny był dla wszystkich osób posiadających uprawnienia INST_OCENA_PARAMETRYCZNA. Wymagał on jednak dopracowania, gdyż część danych początkowo nie wyświetlała się prawidłowo. W naszym przypadku dotyczyło to:

- braku informacji o języku publikacji (od początku w plikach eksportowych stosowane były kody dwuliterowe, zweryfikowane przez zespół OPI jako poprawne),
- błędnego oznaczenia autorstwa w monografiach naukowych wieloautorskich opublikowanych pod redakcją,
- błędnego przenoszenia informacji o objętości monografii (np. zaokrąglenie z 6,62 do 6 arkuszy).

W trakcie pracy nad sprawozdaniem nie mieliśmy do dyspozycji ostatecznej wersji programu. Udało nam się natomiast uniknąć utraty efektów pracy podczas awarii systemu, która nastąpiła 13 marca 2017 r.

Pozytywne aspekty pracy z systemem i współpracy z jego operatorem

W kwietniu 2016 r. nastąpiła druga zmiana operatora technicznego PBN, która miała znaczący i – co najważniejsze – pozytywny wpływ na jakość pracy w Module Sprawozdawczym PBN. Nowym operatorem został OPI. W konsekwencji podjętej przez zespół OPI decyzji o nierozwijaniu aplikacji stworzonej przez ICI, otrzymaliśmy nową, bardziej przejrzystą wizualnie i funkcjonalną wersję bazy.

OPI uprościł i poprawił również samą procedurę importu. Z uwagi na dużą liczbę przekazywanych jednorazowo do Modułu Sprawozdawczego PBN prac, istotnym ułatwieniem okazał się już fakt, że system zaczął przyjmować poprawne rekordy, zapewniając jednocześnie raport o pracach wymagających uzupełnienia bądź poprawek (wraz z informacją o rodzaju braku/błędu). Wcześniej jeden błąd w pliku XML powodował odrzucenie całej paczki importowanych opisów.

⁸ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych. Dz. U. 2016 poz. 2154.

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie Systemu Informacji o Nauce. Dz.U. 2017, poz. 804.

W Module Sprawozdawczym PBN pojawiły się wydawałoby się oczywiste, lecz niedostępne wcześniej możliwości, jak wyszukiwanie po autorze, tytule i źródle, a także opcje sortowania według tytułu, roku i daty modyfikacji. Dodano narzędzia ułatwiające pracę, jak identyfikacja potencjalnych duplikatów, ujednolicanie autorów, zestawienie prac z brakami, raport dotyczący multiafilacji.

Prawie wszystkich autorów udało się nam poprawnie zidentyfikować w systemie POL-on dzięki pobraniu PBN ID. W pojedynczych przypadkach skutkowało wyszukiwanie poprzez numer PESEL. Z drugiej strony, wysiłek włożony uprzednio w oznaczenie każdego z pracowników odpowiednią kombinacją atrybutów „zatrudniony” oraz „afiliuje”, na etapie ankiety jednostek okazał się zbędny.

Przydatna była świadomość, że usunięte rekordy *de facto* w bazie pozostają i istnieje możliwość ich przywrócenia, choć przede wszystkim istotna była dla nas opcja zastępowania rekordów już sprawozdanych nowymi, poprawionymi w uczelnianej bazie publikacji.

W trakcie pracy nad danymi do ankiety zostały wzmocnione serwery obsługujące Moduł Sprawozdawczy PBN, co zaowocowało zauważalnym (choć niewystarczającym) przyspieszeniem pracy z systemem.

Warto podkreślić, że zespół OPI od początku przejawiał postawę otwartą na problemy zgłaszane przez pracowników jednostek naukowych zaangażowanych w przekazywanie danych o publikacjach naukowych. Kilkakrotnie organizowane były szkolenia, podczas (lub po) których można było omówić konkretny problem, z którym borykał się zespół podczas prac nad sprawozdaniem własnej jednostki naukowej. Otrzymywaliśmy również bieżące wsparcie techniczne w sytuacjach problematycznych, zarówno poprzez serwis Helpdesk, jak i – w momentach szczególnie trudnych – drogą mailową i telefoniczną.

Podsumowanie

- W dziale 2. *Ankiety jednostki* do oceny zgłoszono 7 352 zdarzenia ewaluacyjne w imieniu czterech wydziałów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.
- Najmniej problemów sprawiło przekazanie danych o publikacjach w czasopiśmie znajdujących się w części A wykazu czasopism punktowanych MNiSW, a więc najcenniejszych w dorobku każdej jednostki.
- Najwięcej czasu pochłonęło poprawne zaimportowanie informacji o rozdziałach opublikowanych w monografiach naukowych.
- W praktyce te same prace przekazywane były do Modułu Sprawozdawczego PBN kilkakrotnie: import w ramach obowiązku sprawozdawczego wynikającego z rozporządzenia w sprawie Systemu Informacji o Nauce, import na potrzeby ankiety jednostki, wreszcie w wyniku rejestracji w Module Repozytoryjnym PBN – miało to miejsce w odniesieniu do pozycji bibliograficznych wykazywanych w sprawozdaniach ze zrealizowanych projektów badawczych. Publikacji do modułu projektów nie można było początkowo pobrać z Modułu Sprawozdawczego PBN, więc opisy dodawane były ręcznie do Modułu Repozytoryjnego PBN.

- Praca nad danymi o publikacjach była powodem kilkakrotnego przesuwania momentu oznaczenia przez dziekanaty Ankiety jednostek jako gotowych. Ostatecznie ankiety złożono 12 i 13 kwietnia 2017 r.
- 9 i 10 maja 2017 r. otrzymano z systemu POL-on komunikat: *Ankieta jednostki została zaakceptowana przez MIN_OCENA_PARAMETRYCZNA i udostępniona do ewaluacji.*

Bibliografia

1. *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych.* Dz. U. 2016 poz. 2154.
2. *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie Systemu Informacji o Nauce.* Dz.U. 2017 poz. 804.
3. *Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.* Dz.U. 2016 poz. 2045 ze zm.
4. *Zarządzenie Rektora nr 140/2015 z dn. 12-11-2015 w sprawie rejestracji publikacji naukowych pracowników UM w Lublinie* [online]. [Dostęp 28.09.2017]. Dostępny w: <http://www.bip.umlub.pl/wewnetrzne-akty-prawne/zarzadzenia-rektor-um/dokument.4521.zarzadzenie-rektora.html>.
5. ROZKOSZ, E.A., DRABEK, A. Moduł Sprawozdawczy Polskiej Bibliografii Naukowej. *Biuletyn EBIB* [online]. 2016, nr 3 (165). [Dostęp 21.09.2017]. Dostępny w: <http://open.ebib.pl/ojs/index.php/ebib/article/view/438/596>.
6. KOZŁOWSKI, M., ROZKOSZ, E. Polska Bibliografia Naukowa. Rozmowa z Markiem Kozłowskim z Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego. *Biuletyn EBIB* [online]. 2016, nr 4 (166). [Dostęp 11.09.2017]. Dostępny w: <http://open.ebib.pl/ojs/index.php/ebib/article/view/443>.

BIRSKA, R. Ocena parametryczna jednostek naukowych za lata 2013-2016 z perspektywy biblioteki uczelnianej odpowiedzialnej za przekazanie danych dotyczących publikacji - doświadczenia Biblioteki Głównej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. *Biuletyn EBIB* [online] 2017, nr 6 (176), Ewaluacja nauki w Polsce. [Dostęp 05.12.2017]. Dostępny w: <http://open.ebib.pl/ojs/index.php/ebib/article/view/573>. ISSN 1507-7187.